

В диссертационный совет 77.2.001.01
созданный на базе ФГКОУ ВО
«Московская академия Следственного
комитета Российской Федерации»

125080, г. Москва, ул. Врубеля, д. 12

ОТЗЫВ

на автореферат диссертации Махтюка Святослава Олеговича на тему:
«Руководитель следственного органа как субъект оценки доказательств в российском
уголовном процессе», представленный на соискание ученой степени кандидата
юридических наук по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки (юридические науки)

Изменения в политической, экономической жизни нашей страны оказали
существенное влияние на деятельность законодательной, исполнительной и судебной
властей, поскольку стали отражением формирования широкого движения за новую
идеологию прав человека, идею приоритета прав личности.

Действующая Конституция РФ (ст. 2) впервые провозгласила приоритет прав и
свобод человека как высшую ценность. Изменение отношения государства к личности
повлекло изменения приоритетов в отраслевом законодательстве, в том числе и уголовно-
процессуальном. Уголовно-процессуальной науке предначертано огромное поле
деятельности по выработке предложений по устранению коллизий норм уголовно-
процессуального законодательства. Разрешение коллизий, создание согласованной системы
норм, объединенных единой идеей построения состязательной формы процесса, позволит
ускорить процесс построения правового государства, будет способствовать повышению
правосознания каждого, общества в целом, будет способствовать оптимизации уголовного
судопроизводства.

Выбор Махтюком С.О. темы диссертации во многом предопределил ее
актуальность. Положения о доказывании и оценке доказательств являются очень важными
в уголовном процессе, о чем свидетельствует значительное количество научных трудов по
теме доказывания, сформулированные концепции и теории по данному предмету
исследования постоянно актуализируются и пересматриваются с учетом новых достижений

уголовно-процессуальной науки и правоприменительной практики.

Необходимо отметить, что соискателю удалось изложить в новом прочтении аспект доказывания. Оценка доказательств в работе автора изложена в качестве уголовно-процессуальной функции и рассмотрена с точки зрения субъектов, уполномоченных на ее осуществление. При этом убедительно и аргументированно сформулирован вывод о том, что как следователь, прокурор, суд наделены функцией оценки доказательств в уголовном судопроизводстве, так и руководитель следственного органа.

В научной работе изложено обоснованное диссертантом утверждение об отсутствии правовой регламентации деятельности руководителя следственного органа в уголовном процессе, указано на наличие коллизии в этой связи, поскольку такое лицо наделено рядом полномочий по отношению к следователю: давать обязательные для выполнения письменные указания; проверять материалы уголовных дел; проводить процессуальные проверки; отменять и согласовывать решения следователя; продлевать процессуальные срок; определять перечень подлежащих исполнению мероприятий.

Верно отмечено, что перечисленные полномочия руководитель следственного органа реализует в пределах осуществления собственной функции процессуального контроля, указание на которую действующий Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации не содержит.

Автор исследовал и изложил содержание дефиниции процессуального контроля во взаимосвязи с оценкой доказательств, признавая последнюю «мыслительным наполнением процессуального контроля, заключенным в его форму и адресуемое другим участникам процесса, изложенным в процессуальном решении, принятом по результатам осуществления руководителем контрольных полномочий, придав процессуальный характер итогам оценки доказательств». Предложение структурной связи между исследуемыми понятиями и их классификацией, а также оригинальный подход к решению указанной проблемы свидетельствуют о новизне проведенного исследования.

Соискатель справедливо отметил, что выявленный правовой пробел выходит за рамки технико-юридической неточности закона, а непризнание руководителя следственного органа субъектом оценки доказательств влечет проблемы в определении его

функционала и разграничении его полномочий функциями прокурора, а зачастую - недостаточное понимание собственной роли руководителями следственных органов.

Указанное выше подчеркивает теоретическую и практическую значимость и актуальность предмета исследования.

На наш взгляд, диссертант успешно справился с поставленными задачами исследования, убедительно и аргументированно изложив выносимые на защиту положения, привел изученные в значительном объеме материалы следственно-судебной практики, указанные в приложении к диссертации, на основе изучения которой сформулирован подход проводимой в уголовном судопроизводстве оценки доказательств, что с практической точки зрения представляет интерес для участников уголовного процесса, вовлеченных в доказывание подлежащих установлению обстоятельств.

25 публикаций автора по вопросам доказывания и оценки доказательств в авторитетных научно-практических изданиях, со многими из которых на регулярной основе знакомятся судьи, следователи, прокуроры, таких как: «Российский судья», «Мировой судья», «Уголовный процесс», «Российский следователь», указывают на проведенный глубокий анализ положений уголовно-процессуального закона, регламентирующих институт оценки доказательств.

Работа изложена диссертантом грамотным юридическим языком, текст исследования структурирован и сбалансирован, название глав и параграфов в полном объеме соответствует их содержанию и плану исследования.

Автореферат указывает на то, что диссертация диссертации Махтюка С.О. представляет собой практически значимое и цельное монографическое исследование, заслуживает положительной оценки, как по научному уровню, так и по своей практической значимости.

Учитывая изложенное, можно сделать следующие выводы.

Диссертационное исследование Махтюка С.О. соответствует критериям и требованиям, содержащимся в пунктах 9-14 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 года № 842.

Автор диссертации Махтук Святослав Олегович заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки (юридические науки).

Судья Калужского областного суда,
кандидат юридических наук

Е.В. Быковская



19.02.2024

Сведения об авторе отзыва:

Елена Васильевна Быковская, кандидат юридических наук по специальности 12.00.09 - уголовный процесс, криминалистика и судебная экспертиза, оперативно-розыскная деятельность. Судья Калужского областного суда.

248000, г. Калуга, ул. Баумана, д. 19.

Тел.: +7 (4842) 71-40-38. E-mail oblsud@kaluga.gi